**Тести**

1. Особи, які померли в один день і могли б спадкувати одна після одної, називаються:

a) каскадери;

6) компаньйони;

в) комморієнти;

г) комерсанти.

﻿﻿﻿ 2. Хто із перелічених нижче посадових і службових осіб не має права засвідчити заповіт:

а) головний лікар будинку для осіб похилого віку;

б) капітан судна, що ходить під прапором України і перебуває під час плавання в Чорному морі;

в) начальник пошукової експедиції, яка перебуває в Антарктиді;

г) Голова районної державної адміністрації;

д) начальник слідчого ізолятору.

﻿﻿﻿ 3. Обов'язкова частка у спадщині повинна складати:

а) 1/2 частки, яка належала б спадкоємцеві у разі спадкування за законом;

б) не менше половини частки, яка належала б спадкоємцеві у разі спадкування за законом;

в) 1/3 частки, яка належала б спадкоємцеві у разі спадкування за законом;

г) не більше 50% частки, яка належала б спадкоємцеві у разі спадкування за законом.

4. Спадщина, визнана судом відумерлою переходить у власність до:

а) територіальної громади;

в) держави;

г) релігійної організації;

д) АРК;

е) всі вищеперелічені.

﻿﻿﻿ 5. У спадкових правовідносинах переважають норми:

а) диспозитивні:

б) імперативні;

в) рекомендаційні;

г) дискретні.

﻿﻿﻿ 6. Громадянин Терпеливий протягом 11 років відкрито, безперервно володів майном, без правовстановлюючих документів. 13 січня 2005 р. Терпеливий помер. В якому році спадкоємці за рішенням суду можуть отримати свідоцтво про право власності?

a) у 2011;

﻿﻿﻿б) у 2009;

в) у 2007.

﻿﻿﻿ 7. Громадянину Дубу дістались у спадщину голосуючі акції в акціонерному товаристві «Шанс». Чи перейде до нього участь в управлінні акціонерним товариством?

а) ні, бо особисті немайнові права не можуть бути об'єктом спадкових правовідносин;

б) так, перейдуть

в) все вирішить суд.

﻿﻿﻿ 8. Нотаріус Неквапливий забув посвідчити заповіт (просто багато було у нього справ того дня) Які судові перспективи при розгляді цієї справи у спадкоємців?

а) ніяких;

б) воля заповідача є священною, а тому заповіт є дійсним;

в) все вирішить суд.

﻿﻿﻿ 9. Громадянин Дробило здійснив невдалий замах на життя заповідача. Він с:

а) невдалий кіллер;

б) «негідний» спадкоємець;

в) все буде залежати від волі заповідача.

﻿﻿﻿﻿ 10. До спадкоємців другої черги не належать:

а) єдинокровні брат і сестра;

б) єдиноутробні брат і сестра; в) «зведені» брат і сестра;

г) двоюрідні брат і сестра.

д) всі вищеперелічені.

11. Заповіт, у якому спадщина розподілена між п'ятьма спадкоємцями є:

а) двосторонній правочин;

б) односторонній правочин;

в) багатосторонній правочин.

12. До прийняття спадкоємцями спадщини нотаріуси називають:

a) «лежачою»;

6) «ходячою»;

в) «нічийною»

г) «мертвою»

﻿﻿﻿﻿ 13. Витрати, які фактично поніс один із спадкоємців, відшкодовуються згідно зі ЦК України не більш як за:

а) 1 рік до смерті спадкодавця;

б) 2 роки до смерті спадкодавця;

в) 5 років до смерті спадкодавця;

г) 3 роки до смерті спадкодавця.

﻿﻿﻿﻿ 14. Переважне право на виділ спадкового майна в натурі мають:

а) спадкоємці, які протягом не менш як 1 року до часу відкриття спадщини проживали із спадкодавцем однією сім'єю;

б) спадкоємці, які протягом не менш як 5 років до часу відкриття спадщини проживали із спадкодавцем однією сім'є;

в) спадкоємці, які разом із спадкодавцем були співвласниками майна.

﻿﻿﻿﻿ 15. До складу спадщини не входять:

а) членство у громадських організаціях;

б) іменна зброя;

в) пенсія;

г) вклад у банку.

﻿﻿﻿﻿ 16. Право на спадкування виникає:

а) у момент смерті спадкодавця;

б) у день смерті спадкодавця;

в) через 6 місяців після відкриття спадщини.

﻿﻿﻿﻿ 17. Місцем відкриття спадщини є:

а) останнє місце перебування спадкодавця;

б) останнє місце проживання спадкодавця;

в) місцезнаходження основної частини нерухомого майна;

г) місцезнаходження основної частини рухомого майна.

﻿﻿﻿﻿ 18. Підпризначеним спадкоємцем може бути:

а) релігійна громада;

б) недієздатний;

в) малолітній;

г) Конгрес США;

д) все вищевикладене вірно.

﻿﻿﻿﻿ 19. Командир військової частини, який посвідчив заповіт, не має права розголошувати відомості щодо:

а) факту складання заповіту;

6) змісту заповіту;

в) скасування заповіту;

г) внесення змін до заповіту;

д) все вищевикладене.

20. У четверту чергу спадкоємців за законом закликаються до спадкування:

а) особи, які проживали зі спадкодавцем однією сім'єю не менш як один рік до часу відкриття спадщини;

6) особи, які проживали зі спадкодавцем однією сім'єю не менш як 5 років до часу відкриття спадщини;

в) утриманці спадкодавця, які не були членами його сім'ї;

г) троюрідні брати і сестри спадкодавця;

д) все вищевикладене правильно.

**Задачі**

**Кейс №1.** 13.01.2013 помер громадянин Безсмертний Остап. У спадкодавця залишилися:

* батько – Безсмертний Г.Г., 88 років, доларовий мільйонер, працюючий пенсіонер;
* вдова – Безсмертна Марія, 44 роки, інвалід другої групи, уклала шлюб 25 років тому;
* син Назар, 17 років, якого батько позбавив права на спадкування, у зв’язку з тим, що той уклав шлюб усупереч його волі;
* донька Жанна, 23 роки, приватний підприємець.

Не пройшло й двох місяців після смерті спадкодавця, як унаслідок нещасного випадку загинула донька Жанна, у якої залишився малолітній син Микита.

А ще через 6 місяців Безсмертна Марія народила доньку, яку назвали Стефанією.

Усе майно спадкодавець заповідав жінці, яка була його першим коханням – Чорнобривій Т.О.

До суду з позовною заявою звернулася громадянка Пишна Елла. Вона назвала і документально (доказами) підтвердила таке: 1) два роки тому уклала шлюб із Безсмертним Остапом, який зареєстровано Святошинським ДОРАЦСом у м. Києві; 2) про перебування спадкодавця в іншому шлюбі не знала; 3) за час «шлюбу» укладено договір купівлі- продажу й придбано будинок у Конча-Заспі вартістю 5 млн. грн., будинок зареєстровано на її померлого чоловіка. Громадянка Пишна просить визнати набуте за час «шлюбу» майно об’єктом права спільної сумісної власності й виділити її частку.

Суд встановив, що за час першого шлюбу подружжя набуло майна   
на 50 млн. грн.

**Уявіть, що ви – суддя. Спробуйте укласти таблицю, у якій схематично поділіть спадщину. При цьому встановіть частки потенційних спадкоємців, відповідаючи на такі запитання:**

* 1. Чи отримає спадщину батько спадкодавця, громадянин Безсмертний Г.Г.? Якщо отримає, то яку частку? Якщо не отримає – чому? *(2 бали)*
  2. Чи отримає спадщину вдова спадкодавця, громадянка Безсмертна Марія? Якщо отримає, то яку? Якщо не отримає – чому? *(6 балів)*
  3. Чи отримає спадщину син спадкодавця Назар? Якщо отримає, то яку частку? Якщо не отримає – чому? *(3 бали)*
  4. Чи отримає спадщину Стефанія? Якщо отримає, то яку частку? Якщо не отримає – чому? *(2 бали)*
  5. Чи отримає спадщину малолітній син Жанни Микита? Якщо отримає, то яку частку? Якщо не отримає – чому? *(2 бали)*
  6. Чи отримає частину спадщини громадянка Пишна Елла? Якщо отримає, то яку частку? Якщо не отримає – чому? *(4 бали)*
  7. Чи отримає частину спадкового майна громадняка Чорнобрива Т.О? Якщо отримає, то яку частку? Якщо не отримає – чому? *(2 бали)*
  8. Укладіть таблицю. *(3 бали)*

Обґрунтування, правова лексика, знання норм права, що регулюють ці правовідносини, логіка та структурування тексту. *(2 бали)*

Усього – *26 балів*.

*Таблиця 1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код  учасника | Критерії оцінювання задачі | Бали |
| 1. Якщо зазначено, що батько отримає частку спадщини. *(1 бал)* 2. Якщо вказано, що Безсмерний Г.Г отримає половину частки, що належить йому за законом *(ст.1241 Цивільного Кодексу України)*. *(1 бал)* | | 2 |
| 1. Якщо вказано, що вдова отримає частку спадщини. *(1 бал)* 2. Якщо доведено, що вдова отримає половину майна набутого за час шлюбу (*ч.2 ст.60 СК України). (1 бал)* 3. Якщо встановлено, що вдова як інвалід має право на половину частки майна спадкодавця, яка належить їй за законом. *(1 бал)* 4. Якщо проаналізовано обставини й доведено, що частка майна набутого в 5. недійсному «шлюбі», є об’єктом права спільної сумісної власності вдови й громадянки Пишної Елли (*п.1 ч.1 ст.46 СК України). (3 бали)* | | 6 |
| 1. Якщо вказано, що Назар отримає частину спадщини. *(1 бал)* 2. Якщо зазначено, що батько не може позбавити права на спадкування Назара, так як він має право на обов’язкову частку в спадщині (*п.3 ст.1235 ЦК України). (1 бал)* 3. Якщо вказано, що укладення шлюбу не є перешкодою для отримання 4. обов’язкової частки, бо Назар є неповнолітнім. *(1 бал)* | | 3 |
| 1. Якщо зазначено, що Стефанія отримає обов’язкову частку. *(1 бал)* 2. Якщо уведено дефініцію: презумпція батьківства (*п.1 ст.1222 ЦК України). (0,5 бала)* 3. Якщо встановлено, що якщо на день смерті спадкодавця дитина не народилася, то буде враховано її інтереси, а не права. *(0,5 бала)* | | 2 |
| 1. Якщо вказано, що Микита не має права на обов’язкову частку (*п.1 ст.1276 ЦК України). (1 бал)* 2. Якщо зазначено, що для Микити спадкова трансмісія не діє. *(1 бал)* | | 2 |
| 1. Якщо вказано, що Пишна Елла отримає частку спадщини. *(1 бал)* 2. Якщо проаналізовано обставини справи і з’ясовано, що Пишна Елла є сумлінною стороною недійсного «шлюбу» і, очевидно, має право на частину майна, набутого в недійсному «шлюбі», яке є об’єктом права спільної сумісної власності її і Безсмертного Остапа (*п. 4 ч. 2 ст. 1224*). На цей самий об’єкт матиме право й громадянка Безсмертна Марія, бо наявність у неї новонародженої дитини свідчить про те, що відносини в першому дійсному шлюбі спадкодавець фактично не припиняв (*ч 2 ст.60 СК України). (3 бали)* | | 4 |
| Якщо вказано, що громадянка Чорниброва Т.О. отримає частину спадщини, яка залишиться після:   1. поділу обов’язкових часток спадкоємців; 2. майна, яке було об’єктом права спільної сумісної власності в дійсному шлюбі й недійсному «шлюбі». *(2 бали)* | | 2 |
| Правова лексика, логіка, рівень аналітичних здібностей, знання норми,  уміння структурувати текст тощо. | | 2 |
| Усього – 23 бали | | |

**Зразок оцінювання задачі**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Дійсний шлюб** | 50%  Частка Безсмертної Марії |  | Частка спадщини, що належить батькові Безсмертного Остапа |
|  | Частка спадщини, що належить Чорнобривій Т.О. |
|  | Частка спадщини, що належить Безсмертній  Марії. |
|  | Частка спадщини, що належить Чорнобривій Т.О. |
|  | Частка спадщини, що належить Назару. |
|  | Частка спадщини, що належить Чорнобривій Т.О. |
|  | Частка спадщини, що належить Стефанії. |
|  | Частка спадщини, що належить Чорнобривій Т.О. |
|  | Частка спадщини, що належить Чорнобривій Т.О. |
| **Недійсний «шлюб»** | Частка Безсмертної Марії  ≈25% |  | Частка спадщини, що належить Безсмертній  Марії. |
|  | Частка спадщини, що належить Чорнобривій Т.О. |
|  | Частка спадщини, що належить батькові Безсмертного Остапа. |
|  | Частка спадщини, що належить Чорнобривій Т.О. |
|  | Частка спадщини, що належить Назару. |
| Частка Пишної Елли  ≈25% |  | Частка спадщини, що належить Чорнобривій Т.О. |
|  | Частка спадщини, що належить Стефанії. |
|  | Частка спадщини, що належить Чорнобривій  Т.О. |
|  | Частка спадщини, що належить Чорнобривій  Т.О. |

*Таблиця 2*

*Затоновані поля означають обов’язкову частку спадщини спадкоємців.*

**№2.** У 1975 р. адвокат Хитренький уклав договір пожиттєвого утримання з громадянкою Столітньою на наступних умовах: він буде щомісячно виплачувати громадянці Столітній 100 рублів, а у випадку смерті господарки й будинок перейде у власність до громадянина Хитренького. Пройшло 30 років.

Адвокат помер, втративши 36000 рублів. Йому було 79 років, а громадянці Столітній - 104 роки. Вона говорила, що Бог про неї забув. Але у минулу суботу він про неї згадав. За місяць до своєї смерті вона склала заповіт, у якому все своє майно заповідала своїй правнучці Тисячоліт. Внуки Хитренького, які до смерті громадянки Столітньої виконували умови договору стверджували, що 10-ти кімнатний будинок у центрі Києва - це їхня власність. Внучка громадянки Столітньої Тисячоліт доводила, що на підставі заповіту тільки вона е спадкоємицею будинку. Вирішіть справу по суті.

**№3.** 22 січня 2004 р. громадянин Безтурботенко уклав заповіт, у якому усе своє майно заповідав дружині. 19 лютого 2005 р. громадянина Безтурботенка взято під варту і доставлено до слідчого ізолятора. Дружина жодного разу у слідчому ізоляторі його не відвідала. Він вирішив укласти новий заповіт, який і був посвідчений начальником слідчого ізолятора, його замісником та сином громадянина Безтурботенка. 13 червня 2005 р. громадянин Безтурботенко помер від серцевого нападу. Дружина померлого оскаржувала заповіт, оскільки син не міг бути свідком при складенні заповіту на його ім'я і просила залишити у силі попередній заповіт. Дайте юридичний аналіз ситуації.

**№4.** Громадянин Завбачливий 13 січня 2004 р. склав заповіт, у якому все своє майно заповідав громадянці Реп'ях. У заповіті вказав, що якщо громадянка Реп'ях відмовиться від спадщини, то він призначає спадкоємцем громадянина Тихенького. 13 січня 2005 р. громадянин Завбачливий помер. Громадянка Реп'ях пропустила строк на прийняття спадщини. Суд цей строк не поновив. Громадянин Тихенький вказував у позовній заяві, що саме він і є спадкоємцем всього майна, а діти громадянки Реп'ях доказували, що вони. Вирішіть справу по суті.

**№5.** 13 травня 2004 р. Трохим Федорович Цибулько склав заповіт, у якому спадкоємицею оголошувалась його внучка Федора Часник, але під умовою, що закінчивши гімназію, вона вступить на юридичний факультет Київського університету імені Т. Г. Шевченка. 20 серпня 2005 р. Цибулько помер. Внучка закінчила 10-й клас. Федора Часник, доводила у суді, що вона не могла вступити до університету, бо на час смерті дідуся ще не закінчила гімназію і що дідусь про такі умови їй ніколи не говорив, а донька спадкодавця громадянка Гарбуз стверджувала, що «умови заповіту не виконані і «ні про що нам з вами говорити». Дайте юридичний аналіз ситуації.

**№6.** Громадянин Полохало склав заповіт, у якому спадкоємцем оголосив свого сина Дмитра, але поклав на нього обов’язок надати у користування дві кімнати однополчанину Воронову 13 січня 2005 р. громадянин Полохало помер. Син Дмитро через 3 роки вирішив будинок продати і як власник запропонував Воронову С.Т. звільнити приміщення, аргументуючи це тим, що розпоряджатися спадщиною має право лише спадкоємець, а той, хто користується, в разі продажу житла втрачає на нього право. Дайте юридичний аналіз ситуації.

**№7.** Марфа Степанівна Громило позбавила свого молодшого сина Івана та його нащадків права на спадкування. За 3 місяці до її смерті Іван помирає. 6 березня 2005 р. помирає Громило. 8 травня 2005 р. у вдови Івана народжується двоє дітей. Брат Івана Вікентій, дізнавшись про зміст заповіту, заявив вдові, Що тільки він є єдиним спадкоємцем, бо за вину і покійного чоловіка Івана діти усуваються від права спадкування. Дайте юридичний аналіз ситуації.

**№8.** 1 січня 2004 р. помер громадянин Сірко, не залишивши заповіту. Спадкоємців 1-ї і 2-ї черги в нього не було, а тому дядько громадянина Сірко написав заяву до Державної нотаріальної контори про прийняття спадщини. Нотаріус йому відмовив, аргументуючи це тим, що ЦК набрав чинності дійсно з 1 січня 2004 р., спадкові ж правовідносини наступили 3 2 січня 2004 р., а тому спадщина переходить до держави.

Дайте правовий аналіз ситуації.

**№9.** 15-річний Олег Скороспіленко визнав себе батьком дитини, про що подав заяву до державного органу РАЦСу. На радощах він сказав батькам, що те майно, яке заповіла йому покійна Рая Ісааківна, він заповість своєму сину Діонісію. Батько заперечував, вказуючи, що син є неповнолітнім, а тому може вчиняти лише дрібні побутові правочини. Олег аргументував свою позицію тим, що юридичний факт визнання себе батьком дитини автоматично надає йому повної цивільної дієздатності, а згідно зі ст. 1234 право на заповіт має фізична особа з повною цивільною дієздатністю. Дайте правовий аналіз ситуації.

**№10.** 29 березня 2005 р. Октябрський районний суд прийняв

рішення, яким зобов'язав відшкодувати моральну шкоду у розмірі 5300 гривень громадянинові Гідному, що була завдана йому громадянином Дерев'яним. 15 квітня 2005 р. громадянин Дерев'яний помер, не встигнувши виконати рішення суду. Громадянин Гідний звернувся до його спадкоємців з вимогою виконати рішення суду. Син громадянина Дерев'яного стверджував, що особисті немайнові права не входять до складу спадщини і відшкодуванню не підлягають. Дайте правовий аналіз ситуації

**№11.** 92-річний Громадянин Задумливий 21 березня 2001 р. вийшов з будинку і додому не повернувся. 29 травня 2004 р. суд постановив рішення, в якому громадянина Задумливого було оголошено померлим. Нотаріус, видаючи юній вдові свідоцтво про право на спадщину (а це будинок вартістю 800 тис. гривень) наклав на нього заборону відчуження. Вдова оскаржила рішення нотаріуса у суді. Яке рішення постановить суд? Свою думку обґрунтуйте.

**№12.** Громадянка Неуважненко склала заповіт, у якому все своє майно заповідала доньці Мотрі. Свого чоловіка у заповіті не згадала. Донька від заповіту відмовилась. Чи буде закликатися вдівець до спадкування ? Свою думку обґрунтуйте.

**№13.** Громадянка Салоїденко та громадянин Несмачний, не перебуваючи у зареєстрованому шлюбі, спільно вели господарство. У 1959 р. у них народився син Степан. Спільної заяви пропоходження дитини до ЗАГСу не подавали. 15 червня 2005 р.син помер, не залишивши заповіту. Майно спадкодавця було оцінено в 1,5 млн. гривень. Чи буде громадянин Несмачний закликатися до спадкування? Свою думку обґрунтуйте.

**№14.** Громадянин Непийпиво (позикодавець) 18 грудня 2002 р.уклав договір позики з громадянином Неїжмак (позичальник).Умовами договору передбачалося, що сума у 750000 гривеньповинна бути повернена через 2 роки. 13 січня 2004 р. громадянин Неіжмак помер. 16 жовтня 2005 р. громадянин Непийпиво повернувся із США і дізнався, що громадянин Неїжмак помер.

Як кредитор, він звернувся до суду, вимагаючи від спадкоємців Неїжмака повернення боргу. Спадкоємці стверджували, що кредитор пропустив строк і не скористався суб'єктивним правом на повернення боргу. Дайте правовий аналіз ситуації.

**№15.** Громадянин України Бінчук зі своїм сином Русланом відпочивали на гірськолижному курорті. 13 січня 2004 р., під час катання на лижах їх накрила снігова лавина. 16 січня 2004 р. Їх тіла знайшли рятувальники. Маючи двох дітей, Бінчук склав заповіт, у якому все своє майно заповідав молодшому сину Руслану.

Після відкриття спадщини старший син Свирид подав заяву до Державної нотаріальної контори, бо вважав себе спадкоємцем.

Діти Руслана також подали заяви. Вирішіть спір по суті.

**№16.** У 14-річного Георгія та 15-річного Григорія помер дідусь, який заповів їм своє майно. Григорій відмовився від спадщини, аргументуючи це тим, що дід його постійно ображав, а Георгій написав заяву про прийняття спадщини, але без згоди своїх батьків. Чи правомірні дії Георгія та Григорія? Свою думку аргументуйте.

**№17.** 23 жовтня1996 р. громадянин Дикий дізнався, що його бабуся склала заповіт, в якому він оголошувався єдиним спадкоємцем. Вирішивши прискорити цю подію, він підсипав бабусі отруту, але бабуся вижила. Дикий отримав сім років позбавлення волі. 13 січня 2005 р. померла бабуся. Заповіт вона не змінила. Чи буде закликаний до спадкування громадянин Дикий?

**№18.** Такий собі Голопупенко склав секретний заповіт наступного змісту: «Якщо в мене народиться син і він помре, не досягнувши повноліття, то я бажаю, щоб громадянин Галушко був моїм спадкоємцем. Трапилось так, що син не народився, а Голопупенко помер. Спадкоємці за законом стверджували, що громадянин Галушко не має права на спадщину, оскільки син не народився, і умови, вказані у заповіті, не наступили. Дайте юридичний аналіз ситуації.

**№19.** 13 лютого 2004 р. 72-річний Омелян Сидорович Гречкосій склав заповіт, у якому 10-річного Гаврила позбавив права на спадкування, а все своє майно заповідав братові Гречкосій 13 січня 2005 р. Омелян Гречкосій помер. Представник органу опіки та піклування вимагав у суді визнати заповіт частково недійсним, а брат покійного доводив, що воля спадкодавця е священною і непорушною, а тому зміні не підлягає. Вирішіть спір по суті.

**№20.** 13 січня 2005 р. помер громадянин Безсмертний. Після його смерті залишилася 68-річна вдова, донька - вчителька історії та 30-річний син-інвалід. Безсмертний заповідав майно громадянці Кривошиї - своїй колишній коханці. Вдова подала заяву про видачу їй свідоцтва про право власності на частку у спільній власності подружжя. А син звернувся до суду про визнання заповіту частково недійсним. Дайте юридичний аналіз ситуації

**№21.** Громадянка Дарина Пиріжок перебувала у шлюбі з Петром Шпаком 20 років і вже понад 5 років як розлучена, але спільне майно з чоловіком вони не ділили. До їх спільного майна належали: приватизована квартира, машина, гараж. Одну кімнату в квартирі п колишній чоловік залишив за собою, хоча в ній не проживав, оскільки перебував у фактичних шлюбних відносинах з громадянкою Іриною Горох. Правовстановлюючі документи на квартиру зберігалися у її колишнього чоловіка, який 13 січня 2005 р. помер. Спадкоємці померлого почали претендувати на їх спільне майно, в першу чергу - на квартиру. Тому громадянка Пиріжок звернулася до Державної нотаріальної контори про розподіл спільно набутого майна. Їй відмовили у видачі свідоцтва про право власності, мотивуючи своє рішення тим, що строк позовної давності минув. Чи можуть спадкоємці Петра Шпака претендувати на частину квартири, якщо Дарина Пиріжок заперечує? Чи може Ірина Горох претендувати на майно Петра Шпака? Чи правомірна відмова у видачі свідоцтва на право власності?

**Кейс.** 13.03 2018 року помер Засвітличний М.Ю, який уклав заповіт у якому все майно заповідав третій дружині Анжелі. Спадщина померлого оцінюється у 900 тис грн. До суду звернулася друга дружина Галина і просить щоб спадкоємці виплатили заборгованість по виплаті аліментів у сумі – 56 тис. грн. Анжела заявила в суді, що аліменти нерозривно пов’язані з особою боржника і припинилися з його смертю.

**Яке рішення постановить суд.**

**Зразок Заповіту**

Місто Полтава, тринадцятого січня дві тисячі п'ятого року о 13 годині 13 хвилин.

Я, Бородатий Сергій Іванович, 13 березня 1913 року народження, що народився в селі Нещасливе Диканського району Полтавської області, який мешкає за адресою \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ідентифікаційний код \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на випадок моєї смерті роблю таке розпорядження: Все моє майно, де б воно не було та з чого б воно не складалося, і взагалі все те, що мені буде належати на день смерті і на що я за законом матиму право заповідаю своєму синові - Бородатому Артему Сергійовичу, а у випадку його смерті раніше моєї, або неприйняття ним спадщини - гр-ку Ковіньку Якову Соломоновичу.

Зміст ст. 1233-1236, 1247, 1248, 1253, 1254, 1307 Цивільного Кодексу України мені нотаріусом роз'яснено.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Підпис (Бородатий С.І.)

13 березня 2005 року цей заповіт посвідчено мною Сергієчко О. П., приватним нотаріусом зі слів Бородатого Сергія Івановича. Заповіт до підписання прочитаний вголос заповідачем Бородатим Сергієм Івановичем і власноручно підписаний у моїй присутності. Особу заповідача встановлено, дієздатність його перевірено. Зареєстровано в реєстрі 66613.

Отримано згідно ст.31 закону України « Про нотаріат».

Приватний нотаріус \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Сергієчко О. П.

**Заповіт Нобеля**

Я, що нижче підписався, Альфред Бернард Нобель, обміркував і вирішив оголосити свій заповіт, щодо майна, яке нажите мною на момент смерті.

Усе моє майно підлягає реалізації і має бути розподілено таким чином: капітал виконавці заповіту повинні перевести в цінні папери, створивши фонд, відсотки з якого видаватимуться у вигляді премій тим хто протягом попереднього року приніс найбільшу користь людству.

Зазначені відсотки необхідно поділити на п'ять рівних часток, які призначаються: перша частина - тому, хто зробив найважливіше відкриття чи винахід у галузі фізики; друга - тому, хто зробив значне відкриття чи винахід у галузі хімії; третя - тому, хто досяг видатних успіхів у галузі фізіології

чи медицини; четверта частина - тому, хто створив найзначніший літературний твір, в якому відображаються людські ідеали; п'ята - тому, хто зробив вагомий внесок в об'єднання народів, знищення рабства, зменшення чисельності існуючих армій і сприяння мирної домовленості.

Премії в галузі фізики та хімії повинні надаватися Шведською королівською академією наук, з фізіології чи медицини - королівським Каролінським інститутом у Стокгольмі, з літератури - Шведською академією у Стокгольмі, премія миру - комітетом з п'яти чоловік, який обирається Норвезьким стортингом.

Моє особливе бажання полягає в тому, щоб на присудження премій не впливала національність кандидата, щоб премію отримали найбільш гідні, незалежно від того, скандинави вони чи ні.

І нарешті, остання моя обов'язкова вимога полягає у тому, щоб після моєї кончини компетентний лікар встановив факт смерті, і лише після цього моє тіло повинно бути піддане кремації